**Vasvári Zoltán**

**A 2017. évi Tradíció gyűjtőpályázat 1956-os tematikájú pályaműveinek bemutatása**

Ötödik pályázati kiírásunkra három kategóriában (kiemelt kategória: 1956 emlékezete, Emlékezzünk! és Szabadon választott néprajzi téma) összesen 48 pályázó jelentkezett, végül 40 pályamű érkezett be. Megoszlásuk a következő volt:

* 1956 emlékezete: 7
* emlékezzünk: 7
* a folklór különböző ágai, a népszokások nélkül: 8
* népszokások: 5
* kézművesség: 7
* anyagi kultúra: 5
* a folklór hatása képzőművész alkotására: 1

Tehát továbbra is a legnépszerűbb kategória a történelmi és közösségi emlékezet vizsgálata (7+7=14 pályamű), ezt követi a folklór különböző területeinek feldolgozása (8+5=13 pályamű). Idén viszonylag kevesebb (7) pályamű foglalkozott a kézművesség különféle ágazataival.

 A továbbiakban a kiemelt kategória felhívására született 7 pályaműről szólok.

A beérkezett pályaművekben szemléletesen jelennek meg azok a különféle „hangok”, amelyek révén a visszaemlékezők elbeszélik saját szubjektív élményeiket, azaz ahogyan saját történetük megörökítőiként lépnek fel, és dokumentálják életüket a számukra meghatározóan fontos, kritikus történelmi körülmények közepette.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a visszaemlékezések, naplók rögzítésével és tanulmányozásával lehetséges az egyéni, töredékes történetek rekonstruálása: hogy milyen volt a mindennapi élet a kritikus történelmi esemény idején a visszaemlékezők, szerzők mikrotörténeti perspektívájából nézve. Ők akkor nem tudhatták, hogyan végződnek majd az események és e történetek segíthetnek olyan megvilágításba helyezni a szerzők hétköznapi személyes élményeit, amire a hivatalos történeti dokumentumok nem képesek.

A beérkezett pályaművek bírálatakor elsősorban nem új tények felfedezését vártuk az 1956-os visszaemlékezésekben – bár egy-egy, eldugottabb, kis faluból vagy tanyáról gyűjtött anyagból bizonyosan előkerül(het)nek fontos új tények is –, hanem inkább a visszaemlékezők belső életének a dokumentálására, annak mikéntjére figyeltünk. A visszaemlékezések egyes szám első személyű nézőpontja lehetővé teszi számunkra, hogy valamennyire betekintést kapjunk a visszaemlékezők tudatos, vagy a tudattalanba szorított és az interjúk során felszínre hozott élményeibe, mentalitásába, attitűdjébe, azaz ítéleteik, észleléseik és érzelmeik körébe, és ez így hozzásegíthet minket ahhoz, hogy jobban megértsük az emberi tapasztalatokat és emberi indítékokat egy meghatározó, egyéni és személyes sorstragédiákat is indukáló történelmi esemény idején.

A visszaemlékezéseket azért érdemes különös figyelemmel tanulmányoznunk, mert belőlük máshonnan, hivatalos írott, levéltári forrásokból szinte megismerhetetlen információkhoz juthatunk a visszaemlékezők mindennapi személyes életéről, kapcsolatrendszeréről, konfliktusairól, félelmeiről és örömeiről, a korról és a konkrét történelmi eseményről.

Más részről a visszaemlékezések megszületését – az interjúalanyok általi elmondását és a gyűjtők tevékenységét egyaránt – terápiás eszköznek is tekinthetjük, a lélek sebeinek gyógyító eszközének. A visszaemlékezések elmondása, papírra vetése vagy a naplóírás önmagában is szolgálhat, és gyakran szolgál is a készítője számára egyfajta megnyugvásként, túlélési mechanizmusként, mint azt jól példázzák a pályázatunkra készült írások is.

Az itt közölt visszaemlékezések 1956 sorsfordító napjainak mindennapi életébe engednek bepillantást, eseményeinek legszemélyesebb és legközvetlenebb dokumentációját nyújtják. A visszaemlékezők még a legszörnyűbb eseményekre is teljesen egyedi szemszögből látnak rá, egyúttal egy zárt(abb) kisközösség többé-kevésbé kikristályosodott, általánosan elfogadott véleményét közvetítik úgy, hogy saját és kisközösségük hétköznapi életének kereteibe illesztik, feltárva a valóságról alkotott, gyakran idealisztikus és naiv elképzeléseiket, de ugyanígy nyújthatnak információkat az őket körbevevő társadalmi struktúrákról és társas viszonyokról is.

Sokszor éppen az egyének személyes élettörténeteit átjáró erős hétköznapiság az – ahogyan a tragikus történelmi események lassan kibontakoznak körülöttük, és később, akár évek, évtizedek múltán visszaemlékeznek, reflektálnak azokra –, ami jelentés-telivé teszi ezeket a visszaemlékezéseket, amelyeket néprajzosok és önkéntes gyűjtők tárnak fel és adnak közre, nem pedig egy a történészek által később feljegyzett, felülről lefelé tekintő összefoglaló.

A hét írásos pályamű és egy, CD-mellékleten rögzített interjú különböző irányból és mélységben közelít kitűzött témájához.

 Koncz Árpád és Gaál Károlyné visszaemlékezése forrásközlésként olvasható, de különböző mélységű forráskritikával kezelendő.

 **Koncz Árpád** visszaemlékezése áll legközelebb a klasszikus folklór élettörténeti visszaemlékezésekhez. Ennek oka, hogy maga is falusi, paraszti világból származik, élete első szakasza ahhoz kötődik, majd hivatásos katonaként, később ipari munkásként is szoros kapcsolatban volt a hagyományos narratív technikákat ismerő, használó társadalmi csoportokkal. Visszaemlékezését olvasva megragadó az életsors, a történelmi események mélyen átélt, szuggesztív interpretálása, az emlékezés néhol csapongó, talán nem mindig objektív, tárgyi tévedéseket is tartalmazó előadásmódja ellenére. Koncz Árpád visszaemlékezéséhez sokban hasonló a Fabulya Lászlóné Grácz Éva által lejegyzett interjú rokonával, a fiatalon szintén katonaként szolgált Czakó Istvánnal.

 **Gaál Károlyné** a magasan kvalifikált, művelt értelmiségi szemszögéből mondja el polgárcsaládja kálváriáját a Rákosi-korszakban, élményeit 1956 napjaiból és a történtek utóéletét a konszolidálódó Kádár-rendszer éveiben. Oral history-típusú visszaemlékezése mégis és éppen ezért folklorista szemszögből is elemezhető és értelmezhető, sok jellegzetes folklór motívumra és toposzra ismerhetünk benne.

 A három miskolci gimnazista, a Földes Ferenc Gimnázium diákjai – **Juga Péter, Péter Gábor és Robotka Adrián** – videó-interjúja Juga Péter idős rokonával két okból is érdekes. Egyrészt egy kiváló elbeszélő visszaemlékezőt hallgathatunk, másrészt izgalmas felfedeznünk, hogy mi érdekelte a fiatal gyűjtőket.

 Katona Katalin, Badacsonyi Márta és Szabó Ferencné – részben Fabuly Éva is – a forrásközlésen túl az elemzés igényével készítette el pályaművét.

 A legnehezebb helyzetben **Katona Katalin** volt, mert gyűjtésének helyszínén, a Jászberény körüli tanyákon komolyabb jelentőségű történelmi események nem voltak 1956 októberében, novemberében. A Szerző mégis kiválóan érzett rá, hogy mennyire fontosak lehetnek néprajzos, folklorista szemszögből azok a talán jelentéktelennek tűnő mindennapi történések, illetve a tanyasiak reflexiói a pesti és jászberényi városi eseményekre, amelyeket, ha csak szűkszavú elmondásokból, de rögzíteni tudott.

 **Fabulya Lászlóné Grácz Éva** nagy gyakorlattal rendelkező újságíró, publicista és gyűjtő, aki kiválóan tud kapcsolatot teremteni interjúalanyaival. Ez kitűnik itt közölt pályaművéből is. Talán még inkább könnyebbé tette, de lehet, hogy éppen megnehezítette a dolgát, hogy egy távoli rokonával készített interjút. Dolgozatának legnagyobb értéke az az áradó, az élőbeszéd közvetlenségével és meggyőző erejével ható szövegprezentáció, amit sikerült idős interjúalanyából elővarázsolnia.

**Szabó Ferencné** pályaműve igen sokrétű, gazdag, gondos történeti dokumentációra épül. Értéke, hogy a Szerző ismerteti a gyűjtés körülményeit, módszertanát. Az interjúkat gondosan dokumentálja, szerepelteti a saját kérdéseit is. Részletesen bemutatja adatközlőit. A felgyűjtött anyag mélyre hatoló elemzésére, értelmezésére nem vállalkozott – ez nem is volt követelmény! –, de a dolgozat végén egy oldalnyi, tömör összegzést kapunk, néhány fontos, folklorisztikailag, társadalomnéprajzi szempontból releváns tanulság rögzítésével, mint a tsz szervezése, megalakítása, hatása a helyi közösségre, a városban való munkakeresés következményei, az elvándorlás, az ’56-os eseményekkel kapcsolatos állásfoglalások jellegzetességei a fiatal(abb), az eseményeket át nem élt korosztályoknál, és a rendszerváltozás utáni megemlékezések jellemzői.

**Lilik Ferencné Badacsonyi Márta** szintén a gyűjtött anyag elemzésének igényével készítette el pályaművét. A dolgozat egy Budapesthez közeli falu, Mende 1956-os forradalmi eseményeit idézi fel tízéves gyermekként megélt saját élmények és a gyermekkori pajtások visszaemlékezései alapján, a szerző személyes megközelítésében. A történteket egy sajátos aspektusokból, a gyerekek emlékeiből rekonstruálja. A gyermekek világképe átszínezi a felnőttek forradalmát, és a saját nézőpontjukból ítélik meg a tapasztalt dolgokat. A dolgozat különleges értéke abban áll, hogy három szinten vizsgálja az adott történelmi időszakot. Feltárja a falu közösségének életét, annak jellegzetességeit, bemutatja a közösséget közvetve és közvetlenül érintő forradalmi eseményeket, és megjeleníti a gyermekvilág szemléletét.

Született egy műfaj-központú gyűjtés is az 1950-es évek első feléből, **Zeleiné Várhalmi Edit** pályamunkája. A pályamű összesen 24 munkásmozgalmi dal szövegét rögzíti, amelyek két, egykor, az 1950-es években népnevelőként tevékenykedő egyeki lakos – Bölkei Béláné és Major István – hagyatékában maradtak fenn. A gyűjtött anyag azért érdemel különös figyelmet, mert ezek a szövegek – munkásmozgalmi dalok, nagy költőink forradalmi indulatú eredeti vagy rontott szövegű változatai – nagyban hozzájárulnak a Rákosi-korszak, az un. ’50-es évek ideológiai közegének, sajátos „kultúrájának” megértéséhez, ahhoz a szellemi, politikai, propaganda légkörhöz, amely többek között elvezetett 1956 októberéhez.

 Végül számba vehettük azt is, hogy a közölt pályaművek mivel és milyen mélységben járultak hozzá 1956 folklórjának, társadalomnéprajzának pontosabb megismeréséhez.

Ma még kevés néprajzi gyűjtéssel, feldolgozással rendelkezünk 1956-ról. Így különös jelentőségű volt a Tradíció Pályázat kiírása a 60. évforduló alkalmából, és a beérkezett hét pályamű.