**Vasvári Zoltán**

**FIKTÍV CSODÁK**

(Mitikus elemek Rónay György *Lázadó angyal* című regényében)

Rónay György: *Lázadó angyal.* Magyar Katolikus Írók Könyvei, Budapest, 1940.

Rónay György költő, regényíró, novellista, műfordító, kritikus, szerkesztő és tudós irodalomtörténész, a Nyugat harmadik nemzedékének talán legsokoldalúbb tehetsége – ahogy Nemes Nagy Ágnes írta róla: nemzedékének kerekasztalakörül *„ő ül az asztalfőn”.[[1]](#footnote-1)*

Első regénye, a *Keresztút* után új elbeszélői hanggal kísérletezik. A *Lázadó angyal* és a *Cirkusz* című regényében a megközelítés, a látásmód, a cizellált forma egyaránt új volt. A következőkben részletesen elemezni kívánt regényében, a *Lázadó angyal*ban a téma és a könnyedséget és iróniát elegyítő hang sajátos szürrealisztikus, groteszk látásmódot tükröz. Ezt a látásmódot, a gúny és az irónia használatát nyilvánvalóan a modern francia irodalomtól tanulta. Életműve ismeretében első látásra talán idegennek tűnik tőle ez a hang, de ebben a korszakában, regényben és versben is (lásd pl. 1939-ben született versét, a *Cirkusz uszályon*t) többször fölbukkan. És aki figyelmesen olvassa műveit, a késői alkotásokban, utolsó két nagyregényében (Az *Esti gyors*ból készült filmváltozatban, a *Utószezon*ban különösen), novellái egy jó részében, de akár szárszói négysorosaiban is rábukkan erre, a sokszor elfojtott, de a mélyből mégis földobogó hangütésre.

\* \* \*

A regény elemzése során alapvető kérdésnek azt tekintettem, hogyan válik egy folklór jelenség a mű központi szervező erejévé.

A koncentrikus szerkezetű *Lázadó angyal*ban a kompozíció „körbejár, bemutat, visszatér” jellegét figyelhetjük meg.[[2]](#footnote-2) Az írói látószög a poros hajnali kisváros perifériájáról fókuszál egyre belsőbb, intenzívebb körök felé, majd délben a történet megfordul, és éjfélre „ráklépésben” visszaérünk a kezdő állapothoz. Már ez a szemlélet is rokonítható egyfajta „népi világlátással”. Ezenközben Rónay bőven használja a gyermekkorából ismerős kiskun vidék hiedelmeit, a jellegzetes alföldi kisváros szokásrendjét, erkölcseit, összetéveszthetetlen figuráit.[[3]](#footnote-3)

A 18, rövid, pár oldalas fejezetre osztott regény központi szervező eleme egy titokzatos, névvel meg sem nevezett, különleges képességekkel rendelkező, fenyegető idegen hajnali megjelenése az unalmas, poros alföldi kisvárosban, Kiskúnvárott, majd késő esti eltávozása. A férfi megjelenése és távozása között megmagyarázhatatlannak tetsző, félelmet, zavarodottságot, viszályt, felfordulást keltő események játszódnak le, mindig ott, ahol éppen felbukkan.

Rónay egyszer sem írja le a garabonciás szót, de a titokzatos idegen felbukkanása pillanatától emberfeletti képességű, sokszor rosszindulatú teremtésnek tűnik. Érkezésének leírása a regény első fejezetében klasszikus hiedelem elbeszéléseket idéz:

*„A felhő nőtt, sebesen haladt feléjük, hallották a sustorgását. Szemük kiszáradt, légzésük elnehezedett. Akaratlanul is megfogták egymás kezét. Mintha egy hatalmas tenyér nyomná őket a föld felé, le kellett hajolniuk. A vihar ott vöröslött a kocsmaudvar kerítésénél, fénye elvakította szemüket. Szörnyű pattogás, ropogás, zizegés támadt, forróság csapott arcukba, már semmit se láttak. Pillájuk lecsukódott, Istennek ajánlották lelküket, várták, mikor szakad rájuk az ég.*

*Harsány kacagásra eszméltek. Sunyítva fölnéztek. Az első pillanatban azt hitték, megháborodtak. A kerítést látták, a kutat, a fákat és a házat, minden a helyén volt, nem dűlt össze semmi. A levelek lankadtan, fonákjukra fordulva lógtak a hajnali hőségben. A kapu előtt az országúton szekér állt, a kapuban magas, nagyhajú városi ruhás férfi, Hasát fogta, úgy hahotázott.*

*– Maguk tán megkergültek itt! A fölkelő napot imádják? Vagy nekem szól ez a nagy megtiszteltetés? Mi vagyok én, római császár?*

*Csorogtak a könnyei a nagy nevetéstől.”[[4]](#footnote-4)*

A *garabonciás, garabonciás diák* a magyar és az egész európai népi hitvilág jellegzetes, természetfölötti erejű személyeinek egyike. Képzete három rétegből ered: egy egyetemes pogány európai, egy középkori keresztény és egy pogány magyar képzetből. Az első a germán vihardémonnal (*Wilder Jäger*), a második a középkori vándordiákkal (*vagans, goliard*) hozható kapcsolatba. Az utóbbi ördöggel cimboráló bűvésznek, varázslónak tüntette fel magát. A két idegen eredetű képzetbe beleolvadt a magyar táltoshit némely vonása is. A hozzá fűződő hiedelemkör legfontosabb motívumai: a táltoshoz hasonlóan foggal, vagy több foggal születik; hatalmas vihar kíséretében érkezik; rongyos köpenyben, kezében könyvvel kopogtat be a házakba; tejet vagy tojást követel, ha nem kap, fenyegetőzik, később büntetésből vihart támaszt; megrontja az állatokat, de az embereket is stb.[[5]](#footnote-5)

Rónay a regényében a cselekménybonyolítás kívánalmai és esztétikai megfontolásai szerint folyamatosan felhasználja a garabonciás hit különböző elemeit.

Rögtön az első fejezetben, az idegen, elébb bemutatott megérkezése után, a városszéli paraszt kocsmában tojást követel, termeszétesen a banális szituációba illeszkedően:

*„– Ne lamentáljon itt, hanem reggelit, de gyorsan! Öt tojásból rántotta, zöldpaprika, szódavíz! (…)*

*A rántotta szagára fölfigyelt az ivóban a vendég. Mosolyogva dörzsölte kezét; Zsuzsó könnyein át is látta, hogy a keze nagy és szőrös. Mohón fogott neki az ételnek, ínye fölszaladt, kivillant két nagy, előreálló, agyarforma fölső szemfoga. Elégedetten sandított az asszonyra, észrevette, hogy sír.”[[6]](#footnote-6)*

A figura jellemzése is a garabonciást juttatja az eszünkbe:

*„Az idegen besétált az udvarba, körülnézett. Csak most merték szemügyre venni. Jó fejjel magasabb volt náluk. Lábát gólyamód, kényeskedve emelgette, amint lépett. Horgas karvalyorrán piros csík mutatta, hogy pápaszemet szokott hordani. Haja boglyasan állt, szeme mélyen ült homloka alatt. Kerülték a pillantását; ha magukon érezték, hideg futkározott a hátukban. (…) Furcsa, sárga láng lobbant a szemében…”[[7]](#footnote-7)*

*„Ekkor hórihorgas, kócos árnyék vetődött a járdára. Az ajtóban magas, hajlott, karvalyorrú alak jelent meg. Belépett az üzletbe. Körülnézett. Sárga szemében kaján fény gyulladt. Manópofája széles vigyorra torzult. Olyan rút volt, hogy elszorult lélegzettel figyelték.”[[8]](#footnote-8)*

*„Az idegen szórakozottan rápillantott az allegorikus festményre és gúnyosan elhúzta a száját. Azután Bokor Kis Jánosra tekintett. Annak megrendült a gyomra. Ilyen szemet még soha életében nem látott. Mélyen bent ült a homlok alatt a bozontos szemöldök árnyékában és sárga volt: gonosz sárga macskaszem. A macska néz így, mikor el akarja kapni a madarat. Ez a tekintet áthatolt rajta, keresztülfúrta testét és elkapta ruhája, húsa, csontjai mögött a söprűt.”[[9]](#footnote-9)*

A titokzatos idegen minden megjelenése apró, nyugtalanító katasztrófákkal jár együtt. Rónay menetrendi pontossággal tudósít az eseményekről.

Hajnali öt órakor, ijesztő vihar kísérte felbukkanása után kétfejű borjút ellik a kocsmárosék Riska tehene. Apa és fia halálosan összevesznek, az öreg pofoncserdíti fiát, életében először, a fiú is majdnem kezet emel apjára, de végül inkább világgá megy. A kocsmáros a feleségét is vérig sérti, majd dühében és bánatában ő is a pusztába bujdokol. Kutyájuk már akkor világgá futott, ahogy megpillantotta az idegent: *„A kutya előbujt az ólból. Az istálló előtt megtorpant, hátán fölborzolódott a szőr, fölhúzott ínye alól kivillantak a fogai, dühösen kaparta maga alatt a földet. Az idegen ránézett. A kutya kaffantott, átugrott a kerítésen, hanyatthomlok nekirohant a síkságnak.”[[10]](#footnote-10)*

Hat óra harminckor már a városban bukkan fel. A borbélyüzletben a segéd borotválás közben megvágja a polgármestert. A segédet a mester elkergeti, de otthagyja a boltot a manikűrös lány is. A mester bánatában lehúzza a rolót és hazaballag.

Hét óra negyven és fél kilenc között a Korona Kávéházban találjuk. Megjelenése nyomán két nyugalmazott gimnáziumi tanár úgy összeveszik sakkpartijukon, hogy párbajra hívják ki egymást. Ekkorra már terjednek a hírek a baljós eseményekről a városban: *„A városban percek alatt elterjedt a Koronabeli botrány híre. A hivatalba menő, verejtékező emberek megálltak az utcán, izgatottan tárgyalták a történteket. A két öreget elválhatatlan jóbarátnak ismerték. Sokan rossz jelet láttak az összeveszésben. A piacon híre járt, hogy a városvégi „Négy szürke” fogadóban tragikus események játszódtak le hajnalban; a gazda világgá ment, az asszony egymaga maradt, sír és alig tudja elzokogni, hogy nagy tűz és égzengés közt megjelent náluk a pokolbeli Sátán, összeveszítette az apát és a fiút, kétfejű borjút elletett a Riska tehénnel és adósuk maradt három pengővel meg a reggeli árával. Rebesgették azt is, hogy az Orsolya utcai borbélynál megvágták a polgármestert, de hogy merénylet történt-e vagy véletlen baleset és hogy a seb súlyos-e vagy jelentéktelen, arról részletesebben senki nem tudott semmit. Ugyanakkor emlegetni kezdték, hogy az országban 1848 óta nem mértek ilyen nagy hőséget. Mindebből a sok rendkívüli tüneményből az emberek arra következtettek, hogy a várost veszedelem környékezi, jégverés, háború, földrengés vagy más istencsapása.”[[11]](#footnote-11)*

Mint látjuk, a cselekmény bonyolítása közben Rónay kitűnő leírását adja a pletykák, hiedelmek keletkezésének, egy kisszerű tömeghisztéria kipattanásának.[[12]](#footnote-12)

Rónay célja azonban minden bizonnyal több volt ennél: a ’20-as, ’30-as évek magyar kisvárosi világának csüggesztő, kiábrándító és egyben felháborító viszonyairól akart groteszkül kritikus képet festeni. Műve ilyen szempontból egyaránt párhuzamba állítható Nagy Lajos *Kiskunhalom*jával szociológiai pontosságában, egy nap – 24 óra történéseinek bemutatásában és Móricz Zsigmond *Rokonok*jával a kisvárosi helyszín és a vidéki figurák pompás rajzaiban.

A történések a Koronabeli incidens után felgyorsulnak, a maguk törvényei szerint alakulnak tovább. A titokzatos idegen tulajdonképpen két alkalommal jut még szerephez.

Először: az igazi társadalmi lavina kirobbanásának katalizátora.

Kilenc órakor a városházán bukkan föl, ahol egy tolvajlással vádolt tanyasi juhász tárgyalásán indítja el a lavinát. Elvállalja Gyúró Gyuri védelmét, akit tyúklopással vádolnak. Az „ördög ügyvédjeként” bebizonyítja, hogy amíg a nyomorult tyúktolvajokra a törvény teljes szigorával sújt le, addig a nagy bűnösök, milliók elsíbolói nevetnek a markukba, büntetlenül élik világukat.

*„– A kis bűnösök fölött úgy ítéljünk, hogy maradjon elég kemény ítélet a nagy bűnösök számára! – kiáltotta. – És követelem a jog, az igazság nevében, induljon meg azonnal a legszigorúbb vizsgálat minden hűtlenül sáfárkodás ellen, kerüljenek haladéktalanul bíróság elé mindazok, akik a közhivatalt egyéni érdekeik előmozdítására használják és nyerjenek könyörtelen megtorlást mindazok a vétkek és mulasztások, amelyeket az urak, mint kiskúnvári polgárok, sokkal jobban ismerhetnek, mint én.”[[13]](#footnote-13)*

A bírósági tárgyaláson történtek következménye a társadalmi botrány feltartóztathatatlan kirobbanása. A városi újság elnyomott, szervilis szerkesztője, a fiatal Zsoldos Géza most saját karrierjének kezdetét is megorrolja a városban mindenki által tudott visszaélések nyilvánosságra hozatalában, de elég néhány félóra és a hatalmas termetű, vérmes főügyész megjelenése lakásán, hogy menekülőre vegye a dolgot, és megbánja azt is, hogy belekezdett az egészbe.

A város képviselőtestületben előbb egymásnak esnek a képviselők, mindenki a másikat vádolja korrupcióval, panamázással, a polgármester a lemondását fontolgatja, a főügyész mellbe lövi magát. De hamar kiderül, ebben a magyar közegben esély sincs egy társadalmi botrány tisztázódására, valódi igazságszolgáltatásra. A pesti országos laphoz felküldött hírből csak elbujtatott kis semmitmondó cikk lesz, a kutya sem figyel rá: *„Kiskúnvári tudósítónktól. A kiskúnvári városbíróság egyik mai tárgyalásán heves vádak hangzottak el a város vezetősége ellen. A városi közgyűlés értesülésünk szerint foglalkozott az üggyel, a vádakat általánosságban visszautasította és egyidejűleg megindította a vizsgálatot arra vonatkozóan: történtek-e szabálytalanságok bizonyos ügyek kezelésében.”[[14]](#footnote-14)*

És a tragédia a résztvevők számára is komédiává silányul. A főügyész, a gyakorlott vadász éppen azért nem hal meg, mert képzett fegyverszakértő. Mivel szabályszerűen süti el a maga felé fordított fegyvert, az éppen annyit mozdul el, hogy nem lesz halálos a lövés. A polgármester szinte kedvtelve tetszeleg a vészben magukra hagyott, a végsőkig kitartó ókori hősök szerepében, és a képviselők buzgón helyeselnek mindehhez: *„Pótolhatatlan vagy!”* – mondják.

Innentől kezdve megfordulnak az események, és éjfélre visszaáll a világ rendje. A párbajozó öreg tanárok kibékülnek, a borbélysegéd és Manci, a pedikűrös lány visszakullog a boltba, ahol a mester megbocsátóan várja őket, és a város széli kocsmában is mindenki megbékél a másikkal. Végül, ahogy beesteledik, a garabonciás sátánt is sikerül kiűzni a városból:

*„Fölnéztek: a kapuban hórihorgas, hajlottvállú, borzas alak állt, sárga szeme világított a karvalyorr fölött.*

*– A három pengőm! – rikkantott az öreg.*

*Lábából egyszeriben kiállt a reszketés. Kapta a vasvillát, csóválta, szaladt az idegen felé.*

*– Megállj, az apád teremtésit!*

*Az se vette tréfára a dolgot. Futásnak eredt, szaporán emelgette lábát, mint a csonkaszárnyú gólya. Nehezen, fáradtan mozgott, az öreg már-már elérte, emelte a villát, lesújtott. Iszonyatos fényesség, rettentő ropogás támadt, villám cikázott, sziszegve vágott le a villa előtt, tombolt a porban.”[[15]](#footnote-15)*

Rónay minden hősét a kritikai realistákra emlékeztető megvető elutasítással kezeli. A *Lázadó angyal* végkicsengése kiábrándítóan szomorú: ezen a magyar világon nem lehet, de nem is érdemes segíteni, itt az emberek így érzik jól magukat. Már kortárs kritikusa is így látta ezt: *„Az embereket nem becsüli annyira, hogy engedélyezné nekik az érdemességet a tisztító botrányra, s a lázadó angyal eltávozik, ők pedig visszahullanak a posványba.”[[16]](#footnote-16)*

Említettük, hogy a botrány kipattintását követően a városból való kikergetéséig már csak egyszer bukkan fel a titokzatos idegen alakja. Alighanem azonban ez, a 14. fejezet a regény egyik kulcsjelenete. A főhősről eddig alig tudtunk meg többet, mint hogy démoni figura, ahol megjelenik baj és viszály támad. Már egykori kritikusa is Rónay szemére vetette: *„Az ügyvéd-ördög alakját nem tartom egészen sikerültnek. Lazán kötött, bizonytalan figura. Lehetett volna emberibb. Kevesebb rejtéllyel és kénszag nélkül… Vagy lehetett volna ördögibb: mithikus és álorcás, szellemes és iszonyú, galád és impozáns. De csak tétova, lógós, olykor közhelyesen szavaló papirosalak lett, aki az olvasóban egyetlen percre sem gerjeszt izgalmat vagy félelmet.”[[17]](#footnote-17)*

Hadd védjem meg Rónayt. A fent vázolt cselekményszerkezet és történetbonyolítás, illetve az ábrázolni kívánt mentalitások miatt logikusnak tetszik a garabonciás idegen vázlatszerűnek tűnő, távolságtartó ábrázolása. A groteszk ábrázoláshoz hozzátartozik, hogy tulajdonképpen egy közönséges, gyönge, esendő embertől retten meg egy egész város. Igazából persze ki-ki a maga rossz lelkiismeretétől, amelyet azért a regény végére mindenki sikeresen elfojt. Rónay azonban jobb és tudatosabb író annál, hogy ennyivel beérje. A 14. fejezetben, régi, reménytelen szerelmével, a főorvosnéval folytatott párbeszédében az író megsejteti a figura egyszerre szánalomra méltó és félelmet keltő indokait, eszmevilágát. A szerelemben, másokban és talán önmagában is csalódott ember keserű „Übermensch” fölfogását érezzük ki a férfi Katinkához, a főorvosnéhoz intézett, csábító szózuhatagából: *„Aki mer igazán élni, lázadó angyal. Igazi angyal és ez a lázadás az igazság, semmiért nem érdemes, csak ezért. Megfeszíteni a húrt, várni, mikor pattan el és akárhogy feszíti, nem pattan el, csak a végén, de akkor már mindegy. Ez a vállalkozás, ez az örök, lázas izgalom, micsoda mámor lehet ez, Katinka! Csak ez érdekel az egész életből, ez a halálosan nagyszerű játék.”[[18]](#footnote-18)*

A mélyen vallásos, hívő Rónay természetesen ezzel a mentalitással szögesen szembehelyezkedik.[[19]](#footnote-19) És ezért is *garabonciás, ördöggel cimboráló* a regény igazságtevőként fellépő főhőse, akinek törvényszerűen buknia kell. Az ördöggel cimborálva nem lehet igazságot tenni![[20]](#footnote-20)

Szerb Antal 1935-ben megjelent tanulmányában, a *Hétköznapok és csodák*ban megállapítja,[[21]](#footnote-21) hogy a XX. századi regényírásban mindegyre erősebb lesz a hajlam, hogy a regény visszatérjen a csodához, újra nyíltan és bevallottan fikció legyen, játékos mitológia-pótlék, a XIX. századi nagy célkitűzések nélkül, de ugyanakkor mélyebb és kevésbé átlátszó célokkal. Olvasója viszont a regényben foglalt csodát általában nem hiszi el (a regény fikció), csak addig és amennyiben magának a regénynek a szuggesztiója alatt áll. *„A regény tehát olyan eposz, amely fiktív csodákkal foglalkozik.”[[22]](#footnote-22)*

Szerb Antal ezeket a világirodalmi törekvéseket a kortárs hazai prózában is fölfedezni vélte, példaként éppen többször hivatkozik Rónay említett műveire.[[23]](#footnote-23) A *Lázadó angyal* is ilyen hétköznapi csodák foglalata, és „csoda” maga a főhős is, a titokzatos, ismeretlen idegen férfi: a „lázadó angyal”.[[24]](#footnote-24)

Rónay kísérlete a regényírói hang ilyetén megújítására többé-kevésbé társtalan maradt a magyar irodalomban, és maga is újabb műveiben (lásd már az 1947-es *Az alkony évé*t) más utakon indult tovább, egyre inkább a pszichológiai realizmus felé fordult.
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